

Читайте и узнаете:

- о том, к каким неожиданным для специалиста-химика выводам может привести формальный подход суда к пробоотбору;
- от чего в первую очередь зависит получение сопоставимых результатов анализа проб;
- какие недоразумения при отборе проб в случае конфликта между предприятием водопроводно-канализационного хозяйства и абонентом могут оказать влияние на формирование мнения суда.

Ключевые слова:

сточные воды, промышленные сбросы, отбор проб, нормативная документация, попытки избежать санкций, судебная практика

Отбор проб сточных вод: юридические последствия

Н.К. Куцева

начальник отдела физико-химических методов анализа Аналитического центра ЗАО «РОСА», канд. хим. наук

Вопрос управления составом сточных вод сложно переоценить. С развитием промышленности и ухудшением экологии развиваются технологии водоочистки и ужесточаются требования законодательства в этой области. В 2011 г. был принят № 416-ФЗ¹, одной из основных новаций по которому стало вменение в обязанность абонентам — промышленным предприятиям обеспечение предварительной очистки сточных вод, отводимых в централизованную систему водоотведения, на собственных локальных очистных сооружениях.

Постановления Правительства № 525² и № 644³ значительно

¹ Федеральный закон № 416-ФЗ от 07.12.2011 г. (ред. от 25.12.2018 г.) «О водоснабжении и водоотведении».

² Постановление Правительства РФ № 525 от 21.06.2013 г. «Правила осуществления контроля состава и свойств сточных вод».

³ Постановление Правительства РФ № 644 от 29.07.2013 г. (ред. от 12.04.2018 г.) «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Прежде чем сбрасывать промышленные сточные воды в городскую систему канализации, предприятия должны провести их предварительную очистку для того, чтобы уберечь от повреждения оборудование комплексов очистных сооружений. В статье рассмотрены вопросы отбора проб сточных вод абонентами организациями, ответственными за водоотведение, в конфликтных ситуациях, требующих судебного вмешательства. Даны рекомендации по обеспечению правильности организации и проведения отбора проб сточных вод.

повлияли на взаимоотношения ответственных за водоотведение организаций водопроводно-канализационного хозяйства (ВКХ) и их абонентов.

Ужесточение штрафных санкций к абонентам, нарушающим нормативные требования к сточным водам, сбрасываемым в централизованные системы водоотведения, далеко не всегда приводит к улучшению очистки сточных вод. Чаще всего абоненты пытаются любыми способами избежать штрафов, не принимая мер для усовершенствования систем очистки стоков и установки локальных очистных сооружений. При оспаривании результатов анализов, на основании которых рассчитывается плата за сверхнормативный сброс загрязняющих

веществ в централизованную систему водоотведения, предметом разногласий в первую очередь является процедура отбора проб, в соответствии с судебной терминологией — *материально-правовые процедурные ошибки* [1] отбора проб. Правильно выполненный отбор проб является важной предпосылкой получения достоверных результатов.

Нормативная документация

Помимо названных постановлений в РФ действует два основных нормативных документа, относящихся к отбору проб сточной воды: ГОСТ 31861-2012⁴

⁴ ГОСТ 31861-2012 «Вода. Общие требования к отбору проб» Приказом Росстандарта № 1513-ст от 29.11.2012 г. введен в действие в качестве национального стандарта с 01.01.2014 г.

и ПНД Ф 12.15.1–08⁵. К сожалению, ни один из документов не описывает детально процедуру отбора, а приведенные в них рекомендации по документальному оформлению этой процедуры порой противоречивы.

В соответствии с Постановлением № 525 отбор проб сточных вод осуществляется в присутствии абонента, за исключением случаев его неявки к месту отбора проб. *«Возможность участия абонента в отборе контрольных проб предусмотрена в целях гарантии наиболее полной защиты интересов абонента при проведении контрольных мероприятий, исключения возможных разногласий и злоупотреблений»⁶.*

Процедура отбора проб, как правило, тщательно контролируется абонентом, поэтому любая оплошность при этом в дальнейшем может привести к признанию нелегитимным протокола исследования и освобождению абонента от начисленных платежей.

Подготовка к проведению отбора проб в соответствии с требованиями ПП РФ № 525 и рекомендациями ГОСТ 31861–2012 и ПНД Ф 12.15.1–08 включает:

- подбор посуды и внесение консервантов (при необходимости) в соответствии с перечнем контролируемых показателей и используемыми методиками их определения (в т. ч. для резервной пробы);

- маркировку посуды;
- подготовку вспомогательного инвентаря (пробоотборника, веревки, ведра и пр.), средств для

опломбирования и оборудования для транспортировки в лабораторию (корзин, охлаждающих устройств и пр.);

- обеспечение чистоты посуды и инвентаря (упаковки) до момента отбора;

- подготовку бланков актов отбора и прочей документации.

Емкости должны быть достаточно объемными, прочными и обеспечивать неизменность состава проб до анализа. Более конкретные рекомендации для

но и буквально истолковывать каждую фразу. Например, соблюдение условий транспортировки проб *«при температуре ниже температуры окружающей среды»* в зимнее время года не имеет смысла, а требование охлаждения до 2–5 °С в летний период не всегда выполнимо. В большинстве методик анализа воды при указании допустимого времени хранения проб разработчики ориентировались на период хранения в лаборатории, не всег-

Зачастую абоненты предприятий водопроводно-канализационного хозяйства, не принимая мер для усовершенствования систем очистки стоков и установки локальных очистных сооружений, пытаются любыми способами избежать санкций. При оспаривании платы за сверхнормативный сброс загрязняющих веществ в централизованную систему водоотведения предметом разногласий в первую очередь является процедура отбора проб для анализов

определенных показателей по выбору материала емкостей, методам консервации и срокам хранения проб воды до анализа приведены в табл. 1 ГОСТ 31861–2012. При этом в п. 3.7 стандарта отмечено, что если в нормативном документе на метод (методику) определения указаны условия хранения проб, то соблюдаются именно его требования.

Следует заметить, что готовя в помощь специалистам ГОСТ 31861–2012 и ПНД Ф 12.15.1–08, разработчики едва ли рассчитывали, что в судах будут формаль-

да задумываясь об условиях доставки проб. Рекомендации ГОСТ 31861–2012 по использованию для отбора проб флаконов из боросиликатного стекла на сегодняшний день видятся излишними, поскольку именно боросиликатное стекло является основным материалом для изготовления лабораторной посуды, а указание конкретного типа стекла в нем направлено на недопущение использования бытовой стеклянной тары.

Порой участники судебных процессов вводят суды в заблуждение относительно формулиро-

⁵ ПНД Ф 12.15.1–08. Методические указания по отбору проб для анализа сточных вод (издание 2015 г.).

⁶ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.03.2018 г. по делу № А17-94/2017.

вок ГОСТ 31861–2012, касающихся условий отбора и хранения проб, что приводит к неверной оценке ситуации.

Судебная практика

Вот примеры из судебных решений.

• *«Не соблюдается требование ГОСТ 31861 к материалам емкостей, в которые отбираются пробы: ... для отбора проб воды на фенолы, сульфиты, ртуть следует применять емкости из*

требований п. 9.3 ПНД Ф 12.15.1 в Акте отбора отсутствуют сведения о материале емкости, куда была помещена проба...»⁸.

Примечание: ПНД Ф 12.15.1–08, ГОСТ 31861–2012 и Постановление № 525 не требуют обязательного включения в акт отбора сведений о материале емкостей для отбора проб.

В соответствии с Постановлением № 525 и требованиями ПНД Ф 12.15.1–08 посуда, в которой хранится и транспортирует-

Учитывая изложенное, суды пришли к обоснованному выводу о том, что доказательств нарушения порядка отбора проб, повлекшего недостоверность результатов исследований, не представлено»⁹.

В Постановлении № 525 и ГОСТ 31861–2012 указано, что при необходимости пробы консервируют на месте отбора в соответствии с рекомендациями применяемых методик анализов. Допускается внесение консерванта в посуду для транспортировки проб перед отбором.

Консервация проб при отборе для определения ряда показателей (например, сероводорода, фенолов, ртути) совершенно необходима, хотя для большей части контролируемых в стоках показателей не требуется. Порой лаборатории довольно голословно поясняют суду, что «в консервации проб на месте отбора нет необходимости, так как анализы выполнялись в соответствии с конкретными методиками, начиная со дня отбора, что видно из протоколов исследования»¹⁰. Однако правильную оценку подобных утверждений можно дать только на основе изучения применяемых лабораторией методик анализа или с привлечением квалифицированных экспертов-химиков, непосредственно работающих в области анализа воды.

Недоразумения

При отборе проб вероятны недоразумения, которые в случае конфликта между предприя-

Процедура отбора проб, как правило, тщательно контролируется абонентом, поэтому любая оплошность при этом может привести к признанию не-легитимным протокола исследования и, соответственно, освобождению абонента от начисленных платежей

боросиликатного стекла, а применялась посуда из обычного стекла»⁷.

Примечание: Действительно, в табл. 1 ГОСТ 31861–2012 боросиликатное стекло указано в качестве материала емкости при отборе проб для определения фенольного индекса (но не фенолов), сульфитов и ртути, но в п. 5.5 стандарта оговорено, что это рекомендуемые методы консервации и хранения проб.

• *«При отсутствии в акте отбора сведений о материале емкости, в которую были отобраны пробы, невозможно установить соблюдение требований об отборе и хранении... В нарушение*

ся проба, должна быть промаркирована способом, исключающим возможность нарушения маркировки. Как правило, лаборатории выполняют это требование, что позволяет судам однозначно подтверждать отсутствие нарушений.

• *«Комплект емкостей для отбора проб подготовлен лабораторией ..., что подтверждено актами подготовки емкостей ... Вместимость и материал емкостей соответствует требованиям ГОСТ 31861, емкости снабжены этикетками с номерами, позволяющими четко идентифицировать отобранную пробу, ... маркировки на емкостях отражены в актах отбора проб.*

⁷ Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 26.04.2016 г. по делу № А26-6756/2015.

⁸ Решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.03.2018 по делу № А40-229106/2017-45-1969.

⁹ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.01.2018 г. по делу № А27-3105/2017.

¹⁰ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.01.2017 г. по делу № А55-29574/2015.

тием ВКХ и абонентом могут оказать влияние на формирование мнения суда. В соответствии с рекомендациями ПНД Ф 12.15.1–08 следует предварительно ополаскивать посуду для отбора проб, но если во флаконе присутствует консервант, то подобная операция, естественно, недопустима. Как правило, недоверие со стороны абонента возникает даже если в акте отбора имеется информация о внесенных консервантах. Нам известен случай, когда один из абонентов привлек к участию в отборе экспертную организацию, которая провела идентификацию присутствующих во флаконах веществ. Так, «экспертизой» следующим образом было «проверено» наличие серной кислоты, внесенной в качестве консерванта во флакон с пробой для определения азота общего: «... были взяты на анализ мазки с внутренней поверхности тары для транспортировки отобранных проб ... Исходя из обзора литературы, можно предположить, что коричневой жидкостью, пропитавшей тампон, является раствор KI. Его обычно используют с целью поглощения NO₂, который может улететь из пробы при транспортировке. Высокая концентрация KI не позволила провести анализ на наличие азотсодержащих соединений». Из цитаты понятно, что привлеченные в качестве экспертов сотрудники экспертной организации, не называемой из этических соображений, некомпетентны в области анализа воды.

Пробоотборники

Особо следует обратить внимание на пробоотборные устройства.

Пробоотборники должны [1]:

- минимизировать время контакта между пробой и пробоотборником;
- состоять из материалов, не загрязняющих пробу;
- иметь гладкие поверхности;
- конструкцией и материалом соответствовать виду анализа (химического, биологического), для которого отбирается проба.

Основное требование к пробоотборникам — надежность, устойчивость к внешним воздействиям. Для покрытия внутренней поверхности пробоотборников может использоваться полиэтилен, фторопласт, поликарбонатные полимеры, стекло, фарфор и другие химически инертные материалы. В соответствии с ПНД Ф 12.15.1–08 в качестве ручных пробоотборников могут применяться черпаки, ведра, широкогорлые склянки, ручные батометры.

Обычно для отбора проб сточных вод из колодцев используют пробоотборные ведра вместимостью 0,5–1,5 л из нержавеющей стали, гораздо реже эмалированные емкости. Ведро на веревке (тросе) опускают в колодец, где возможен сильный поток сточной воды. При этом пробоотборник может ударяться о стенки и дно колодца, поэтому его прочность очень важна. В подобном режиме эксплуатации эмалированные емкости быстро приходят в негодность, так как на них образуются сколы. В месте сварки пробоотборники из нержавеющей стали имеют швы, которые чаще находятся внутри, поэтому емкость может казаться недостаточно чистой.

К сосудам, в которые на месте отбора собираются порции сточных вод и из которых проба пе-

реливается в емкости для хранения (к их материалам или внутренним покрытиям), предъявляются менее жесткие требования, чем к предназначенным для хранения и транспортировки проб. В частности, допускается использование стальных и эмалированных емкостей (ПНД Ф 12.15.1–08, п. 7.3). Обычно применяют эмалированные баки или ведра.

Формальный и непрофессиональный с химической точки зрения подход иной раз приводит к неожиданным, даже абсурдным для специалиста-химика выводам. Например, в ходе судебного разбирательства¹¹ абонент заявил о нарушениях требований ГОСТ 31861–2012 к материалу, из которого изготовлена емкость для отбора проб, так как при отборе проб воды для определения водородного показателя *pH* использован металлический пробоотборник. Несмотря на то, что требования к материалу пробоотборника законодательно не установлены, суд пришел к выводу о том, что поскольку при анализе проб на водородный показатель *pH* для хранения требуется емкость из полимерного металла или стекла, то требование должно распространяться и на пробоотборник.

По вопросу использования пробоотборных устройств другой суд занял такую позицию: «... Суду не представлены доказательства того, что использованное при отборе проб устройство соответствует требованиям технического регулирования и по своему составу не могло исказить полученный результат лабораторных исследований. По этой

¹¹ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.06.2018 г. по делу № А51-27185/2017.

причине суд признает, что произведенный расчет платы нельзя считать обоснованным»¹².

Пожалуй, такие выводы судов безосновательны, поэтому в очередном издании ГОСТа на отбор проб следует более четко указать допустимый материал пробоотборников.

Часто в ходе рассмотрения дел в суде стороны аргументируют свою точку зрения цитатами из нормативных документов, вырванными из контекста. Например, по утверждению одного из абонентов, сославшегося на ПНД Ф 12.15.1–08, пробоотборники должны быть снабжены инструкцией по эксплуатации, ремонту и свидетельствами о поверке. На самом деле в п. 7.6 данных методических указаний речь идет только об устройствах, предназначенных для отбора заданного объема воды или сопряженных с расходомерами.

Претензии абонентов часто вызывает внешний вид веревки, на которой закрепляется пробоотборник. Конечно, маловероятно, что многократное использование веревки приведет к дополнительному загрязнению пробы, тем не менее, если перед отбором малозагрязненных стоков тем же самым комплектом отбирали пробу сточных вод с высоким содержанием нефтепродуктов или жиров, вероятность вторичного загрязнения полностью отрицать нельзя. Таким образом, желательным для каждой точки отбора использовать свой пробоотборник и веревку, хотя это и не является обязательным требованием.

Для проведения анализа сточной воды на соответствие всем

показателям по Постановлению № 644 требуется примерно 10 л пробы, точный объем зависит от применяемых методик анализа. В зависимости от определяемого показателя (группы показателей) для хранения используются флаконы из стекла или пластика, разные консерванты. В таком случае для одной пробы воды требуется набор флаконов. Конечно, за одно погружение пробоотборника в колодец отобрать несколько литров невозможно, поэтому пробу получают путем смешивания порций воды, отобранных в одной точке одним пробоотборным устройством в течение короткого промежутка времени, что вносит некоторую путаницу в определение понятий «проба» и «тип пробы». Так, в п. 7.7 ПНД Ф 12.15.1–08 указано, что «для получения одной пробы, отражающей состав и свойства воды в данной точке отбора, допускается неоднократно отбирать воду в этой точке отбора за максимально короткий период времени», что совпадает с формулировкой п. 3.5 ГОСТ 31861–2012. Однако в п. 5.1 ГОСТ 31861–2012 при описании типов проб (простых, смешанных) говорится, что точечную пробу «получают однократным отбором требуемого количества воды. Используют в тех случаях, когда вода неоднородна, значения показателей непостоянны и применение составной пробы маскирует различия между отдельными пробами. Составная проба характеризует средний состав воды за определенный промежуток времени, в поперечном сечении потока или в определенном объеме. Составную пробу не следует применять для определения веществ и характеристик воды, легко под-

вергающихся изменениям (растворенные газы, рН и т. д.). Эти определения делают в каждой составляющей пробы отдельно. Составную пробу нельзя использовать и в том случае, если состав воды значительно изменяется во времени». Такие формулировки порой вводят в заблуждение участников отбора и даже могут являться предметом обсуждения в суде¹³. Конечно, по данному вопросу следует руководствоваться п. 3.5 ГОСТ 31861–2012 и п. 7.7 ПНД Ф 12.15.1–08.

Опломбирование пробы

Понятие «пробы» очень важно с точки зрения обязательного пломбирования. П. 32 правил, изложенных в Постановлении № 525 указывает на обязательное пломбирование пробы, а не каждой емкости отдельно.

Отсутствие пломбирования является грубым нарушением требований Постановления № 525, и решения судов в такой ситуации однозначны, что подтверждается приводимыми ниже примерами.

- Установлено, «что взятые пробы не опломбировались, поэтому признали недоказанным факт наличия обстоятельств для начисления ответчику оплаты за превышение нормативов концентрации загрязняющих веществ в сточных водах, оказывающих негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения»¹⁴.

- «Представленные истцом исследования сточной воды нельзя признать достоверным и надлежащим доказательством наличия

¹³ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.06.2018 г. по делу № А19-180080/2017.

¹⁴ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.12.2018 г. по делу № А43-7758/2018.

¹² Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 26.04.2016 г. по делу № А26-6756/2015.

обстоятельств для начисления ответчику платы за сверхнормативный сброс сточных вод, поскольку в названных актах и протоколах не содержится сведений об опломбировании емкостей с отобранными пробами сточных вод, что автоматически влечет недействительность результатов исследования таких проб»¹⁵.

Параллельный отбор проб

В соответствии с Постановлением № 525 «при отборе проб сточных вод организацией, осуществляющей водоотведение, абонент вправе произвести параллельный отбор проб сточных вод и провести их анализ в аккредитованной лаборатории за счет собственных средств». Реально отбор параллельных проб, а вместе с ними и резервной пробы, проводит не абонент, а представитель организации ВКХ. Именно к организации ВКХ абоненты предъявляют претензии по поводу недостаточного перемешивания пробы, якобы обязательного (а на деле рекомендованного) использования воронки с двумя-тремя отводами и пр., но ведь в Постановлении № 525 сказано о праве абонента провести параллельный отбор, **то есть буквально получается, что эту процедуру должен проводить представитель абонента?** Отбор параллельных проб сточных вод — сложная процедура, от правильного проведения которой в первую очередь и зависит получение сопоставимых результатов. Краткое общее описание отбора параллельных проб сточных вод дано в п.п. 7.14–7.15 ПНД Ф 12.15.1–08, однако на практике

эта процедура гораздо сложнее, тем более, если учитывать серьезность последствий ошибок при отборе параллельных проб. Например, если лаборатории используют для отбора пробы разный ассортимент посуды и для определения одних и тех же показателей, например, металлов, в одном случае предоставлен пластиковый флакон вместимостью 0,5 л, а в другом — 2 л, то при наличии в воде взвеси слож-

формация о виде пробы (разовая, смешанная), пробоотборном устройстве, объеме отобранной пробы...».

• «Акт об отборе должен содержать следующую информацию: расположение и наименование места отбора проб, с координатами и любой другой информацией о местонахождении; дату отбора; метод отбора; время отбора; климатические условия окружающей среды при отборе проб: ...

Отбор параллельных проб сточных вод — сложная процедура, от правильного проведения которой в первую очередь и зависит получение сопоставимых результатов

но ожидать сопоставимых результатов для металлов, которые сорбируются именно на взвешенных частицах.

Акт отбора проб

Акт отбора проб является предметом пристального внимания судов.

• «Акт по отбору проб... не соответствует требованиям п. 27 Правил № 525, требованиям ГОСТ Р 51592-2000 (примечание автора: ГОСТ Р 51592-2000 не действует, заменен на ГОСТ 31861-2012) ..., поскольку в акте не указаны: метод отбора, исключающий возможные изменения определяемых показателей в процессе отбора проб (п.п. 3.6 и 6.3 ГОСТ); климатические условия окружающей среды; температура воды при отборе пробы, метод подготовки к хранению. Кроме того, в Акте отсутствует ин-

формация о виде пробы; другие данные в зависимости от цели отбора проб; должность, фамилию и подпись исполнителя. В нарушение п. 6.3 ГОСТа (31861-2012) спорные акты не содержат сведений о климатических условиях окружающей среды при отборе проб»¹⁶.

В то же время суды не всегда принимают во внимание формальные моменты, отмечая, что «отсутствие в актах отбора проб сточных вод информации о климатических условиях не является основанием для непринятия такого акта в качестве допустимого доказательства, равно как и отсутствие сведений о таре, в которую отбирались пробы сточных вод, не являются основаниями для признания акта

¹⁵ Постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда Московской области от 24.12.2015 г. по делу № А40-79549/15.

¹⁶ Постановление 15 Арбитражного суда г. Ростов-на-Дону от 29.11.2014 г. по делу № А32-27804/2013.

отбора проб недействительным»¹⁷, «порок составления акта ... в виде нарушения его формы преодолевается иными доказательствами, достоверно подтверждающими факт отбора пробы в контрольном колодце»¹⁸ или «отсутствующие графы — номер пломбы, результаты отбора параллельной и резервной пробы, особое мнение, а также сведения о наименовании и адресе аккредитованной лаборатории, в которую пробы направлены для анализа, само по себе не нивелируют значение актов отбора проб как доказательств по делу и не свидетельствуют о ничтожности актов»¹⁹.

Как правило, в акте отбора указывают время начала и за-

становления № 525). По мнению суда²⁰ «указанный пункт Правил не содержит перечня способов уведомления, следовательно, такой перечень не является исчерпывающим, поэтому каждое действие сторон оценивается судом в совокупности с представленными сторонами доказательствами». При этом суд отмечает, что «уведомление о проведении отбора должно быть произведено таким образом, чтобы обеспечить реальную возможность направления абонентом своего представителя для участия в данных мероприятиях».

Однако организации ВКХ не всегда внимательно относятся к порядку уведомления абонентов

времени правомерно расценены апелляционным судом как злоупотреблением правом»²¹.

С юридической точки зрения уведомление об отборе проб сотрудника, в обязанности которого не входит участие в отборе проб, например бухгалтера,²² не будет являться надлежащим уведомлением.

Если представитель абонента к указанному времени на место проведения отбора не прибыл, в акте необходимо сделать пометку «абонент на отбор проб сточных вод в установленное время не явился» и не раньше, чем в указанное в уведомлении время, приступить к отбору.

Процедура отбора проб

При отборе проб необходимо скрупулезно следить за соблюдением перечисленных правил.

- Заблаговременно и в установленном порядке информировать абонента о планируемом отборе.
- Четко идентифицировать точку отбора (контрольный колодец) в акте отбора.
- Вносить всю необходимую информацию по отбору в прилагаемые сопроводительные документы (в том числе цель отбора, тип пробы, метод отбора и пр.) и регистрировать любые отступления от установленной процедуры отбора.
- Контролировать и регистрировать в акте отбора отсутствие подпора в колодце.
- Для каждой точки отбора применять отдельный инвентарь (в том числе веревку пробоотборника).

Акт отбора проб является первичным документом, на основании которого оформляются лабораторные документы

вершения отбора пробы, что позволяет оценить продолжительность отбора. Обычно это 15–30 минут.

Уведомление абонента о времени отбора проб

О предполагаемом времени отбора проб контролирующая организация обязана предупредить абонента за 15 минут до планируемого отбора (п. 19 По-

о проведении отбора проб сточных вод. В уведомлении должны быть четко указаны дата, время и место проведения отбора проб. Уведомление вручается уполномоченному представителю абонента, чему должно быть документальное подтверждение.

Факт направления уведомления с помощью Интернета и доказательства доставки сообщений не означают одновременное получение и прочтение таких уведомлений адресатом. «*Действия истца по извещению ответчика после окончания рабочего*

¹⁷ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.11.2018 г. № А55-18097/2016.

¹⁸ Кемеровской области от 23.01.2018 г. по делу № А27-22602/2017.

¹⁹ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.12.2017 г. по делу № А76-2862/2017.

²⁰ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.03.2018 г. по делу № А17-94/2017.

²¹ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.05.2016 г. по делу № А51-23711/2015.

²² Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.06.2016 по делу № А32-13923.

- Проводить вскрытие упакованных комплектов посуды и инвентаря в присутствии представителя абонента.

- При розливе пробы во флаконы всякий раз перед наполнением флакона тщательно перемешивать пробу для обеспечения гомогенности.

- В случае параллельного отбора отбирать резервную пробу и тщательно оформлять все необходимые сопроводительные документы и пр.

Условия транспортировки проб и оформление их приема в лаборатории также порой вызывают нарекания абонентов, поэтому каждое действие с пробами сточных вод со стороны предприятия

ВКХ и лаборатории, выполняющей анализы, должно быть четко документировано.

Выводы

Гражданский кодекс РФ предполагает презумпцию добросовестности участников гражданских правоотношений и разумность их действий²³. Применительно к затронутой теме это означает, что предприятие ВКХ при выполнении своих обязанностей по контролю соблюдения абонентами нормативных требований к сточным водам, сбрасываемым в централизованные системы водоотве-

²³ Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ), ст. 10.

дения, при отборе проб действует добросовестно, соблюдая установленные требования. При этом второму участнику правоотношений — абоненту следует более разумно подходить к оценке этой важной процедуры и при необходимости принимать реальные меры для очистки сточных вод, поскольку в конечном счете в сохранении чистоты водных ресурсов заинтересованы все.

Использованная литература:

1. Киракосян С.А. Судебная практика по делам о взыскании платы за превышение ПДК в сточных водах//Вестник арбитражной практики. — 2016. — № 5. — С. 53–62.



Резюме

Недостаточно четкая регламентация процедуры пробоотбора, разночтения в нормативных документах, ошибки при выполнении отбора проб сточных вод и документировании процедуры создают почву для длительных судебных разбирательств при разрешении споров по оплате негативного воздействия на работу централизованных систем водоотведения между ответственными за водоотведение предприятиями водопроводно-канализационного хозяйства и их абонентами.

Читайте в ближайших номерах

Контроль качества и безопасности медицинских изделий и лекарственных препаратов

Экологический менеджмент. Основные принципы и понятия оценки водного следа

Органический сектор пищевой продукции в России: требования и перспективы